



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2497/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RUJAN d.o.o., OIB 24082869583, Zagreb, A. Alagovića 38, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika Ivana Perića, OIB 86190022634, Zagreb, Alagovićeve 38, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2676/2024 od 20. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika Ivana Perića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2676/2024 od 20. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-2676/2024 od 20. svibnja 2025. Trgovački sud u Zagrebu za privremenog stečajnog upravitelja dužnika imenovao je Antonia Ljubenka, OIB 38955759387, iz Pule, Ulica Bože Gumpca 53 A (točka I. izreke), odredio je da je privremeni stečajni upravitelj dužan izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti mišljenje postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu dužnika i njezinu vrijednost, te ispitati dužnikove navode o eventualnom postojanju izvanaknjižnog vlasništva nekretnina, stanje njegovih obveza, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je odredio rok od trideset dana za dostavljanje izvješća (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je nad dužnikom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Sud je primjenom čl. 118. i čl. 119. st. 3. do 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenje je li imovina dužnika dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika bez navođenja žalbenih razloga zašto je podnosi te je predložio da mu se dopusti dostavljanje relevantne dokumentacije. U žalbi je, u bitnom, naveo da sve svoje obveze može podmiriti naplatom samo jednog potraživanja, a da njegove obveze proizlaze isključivo iz poreza i doprinosa na njegovu minimalnu plaću koju mora kao jedini zaposleni, isplaćivati. Ukazao je da za potraživanja postoji relevantna dokumentacija kao i mogućnost pozivanja svjedoka koji imaju relevantne informacije i da za svoja potraživanja ima odgovarajuće isprave. Stoga moli sud da mu dopusti da se izbori za svoje pravo i uredno podmirenje obveza.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb 15. listopada 2024. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U prijedlogu je navela da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik na dan 14. listopada 2024. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu 5.546,28 EUR. Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski sud je rješenjem od 5. studenog 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te naložio zastupniku po zakonu dužnika dostaviti podatke i isprave sukladno odredbi čl. 177. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja. Naime, prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema st. 2. t. 1. istog članka SZ-a, stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je i dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

9. Prema tome, u konkretnom slučaju, sud je odredio jednu od zakonom propisanih mjera osiguranja, postavljenjem stečajnog upravitelja, čije ovlasti su ograničene samo na podnošenje izvješća stečajnom sucu, u kojem će iznijeti svoje

stručno mišljenje u odnosu na određeni zadatak koji je sud određeno naveo u točki II. izreke pobijanog rješenja.

10. Neosnovano dužnik smatra da nisu postojali zakonski razlozi za određivanje mjere osiguranja jer da je u mogućnosti dostaviti za sva potraživanja relevantnu dokumentaciju jer mjere osiguranja sud može odrediti već u rješenju o pokretanju prethodnog postupka. Tim više, stečajni sudac može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere osiguranja odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka (čl. 118. st. 3. SZ-a).

11. Uzimajući obzir da je stečajni postupak u stadiju prethodnog postupka kao i da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, žalbeni navodi, koji se odnose na vjerojatnost tražbine i postojanje stečajnog razloga nisu odlučni za ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja, pa ih ovaj sud nije ocjenjivao (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje

Zagreb, 16. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30879-858ac**

Kontrolni broj: **0dd32-bac2b-1a662**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.